

# Méta-analyse et conférence de consensus

Jean-Pierre Boissel

# Pour avancer, revenons sur la construction du savoir scientifique

Pièces  
élémentaires

étude

étude

étude

étude

*Analyse critique*

Synthèse des  
pièces  
élémentaires

synthèse

*Interprétation*

Conclusion

Jeudis de l'Europe



Action

- La méta-analyse est une technique de ***synthèse*** des données actuelles de la science
- La conférence de consensus est une technique de ***conclusion*** qui inclue une technique ***d'interprétation***

# Méta-analyse

# Les essais cliniques...

- D'une même thérapeutique
- Pour une même indication

Sont très divers

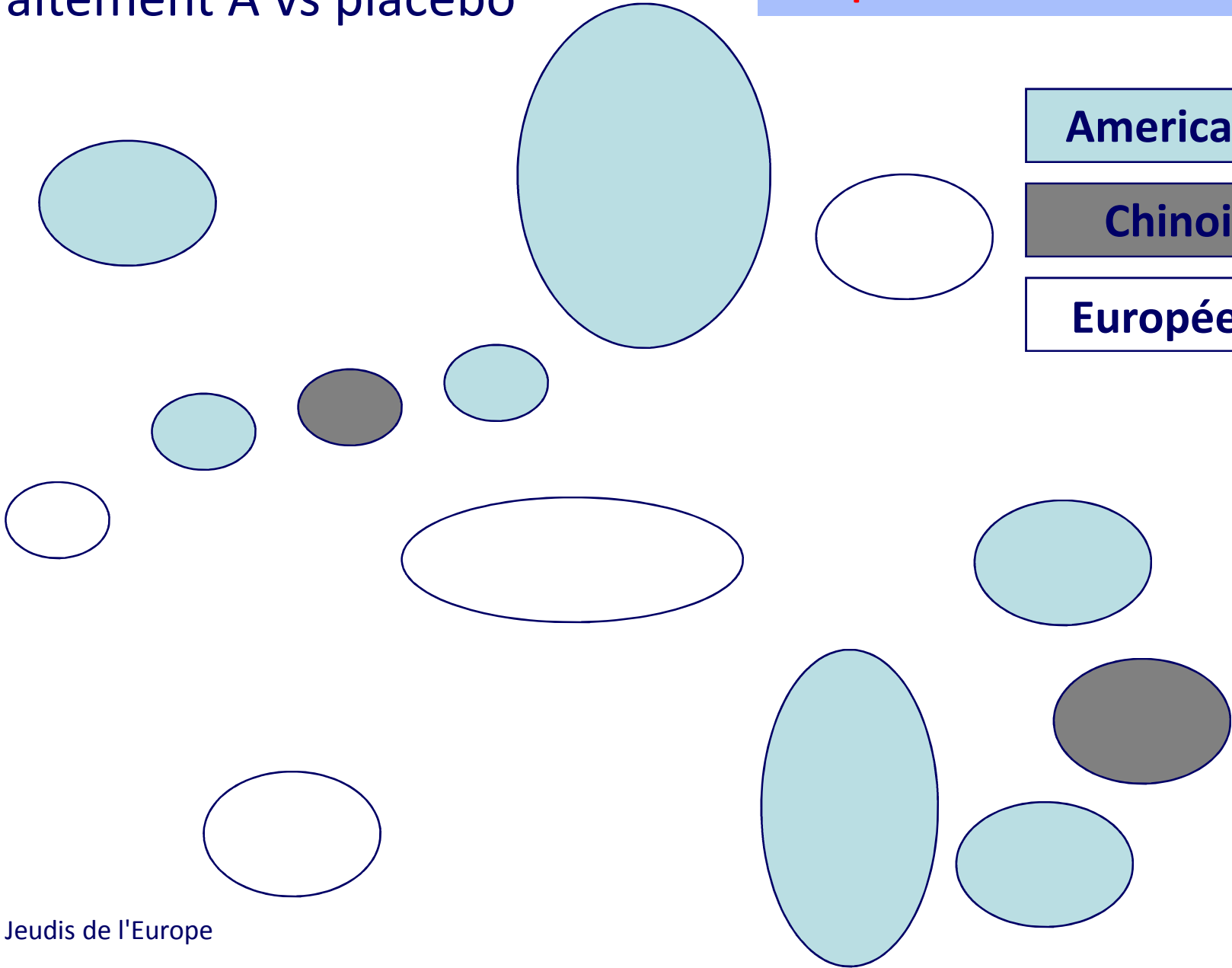
Traitement A vs placebo

Populations étudiées

Americains

Chinois

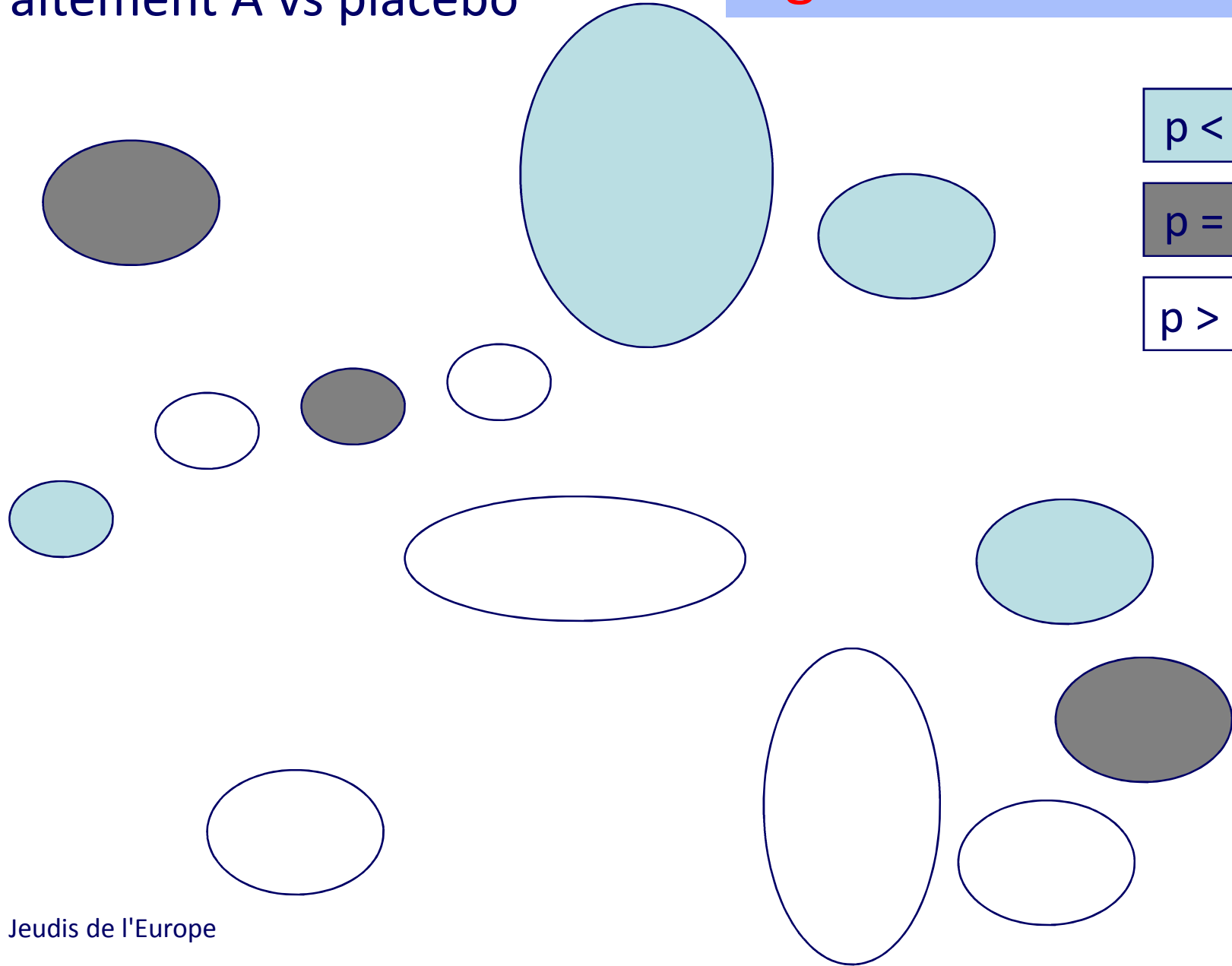
Européens



# Traitement A vs placebo

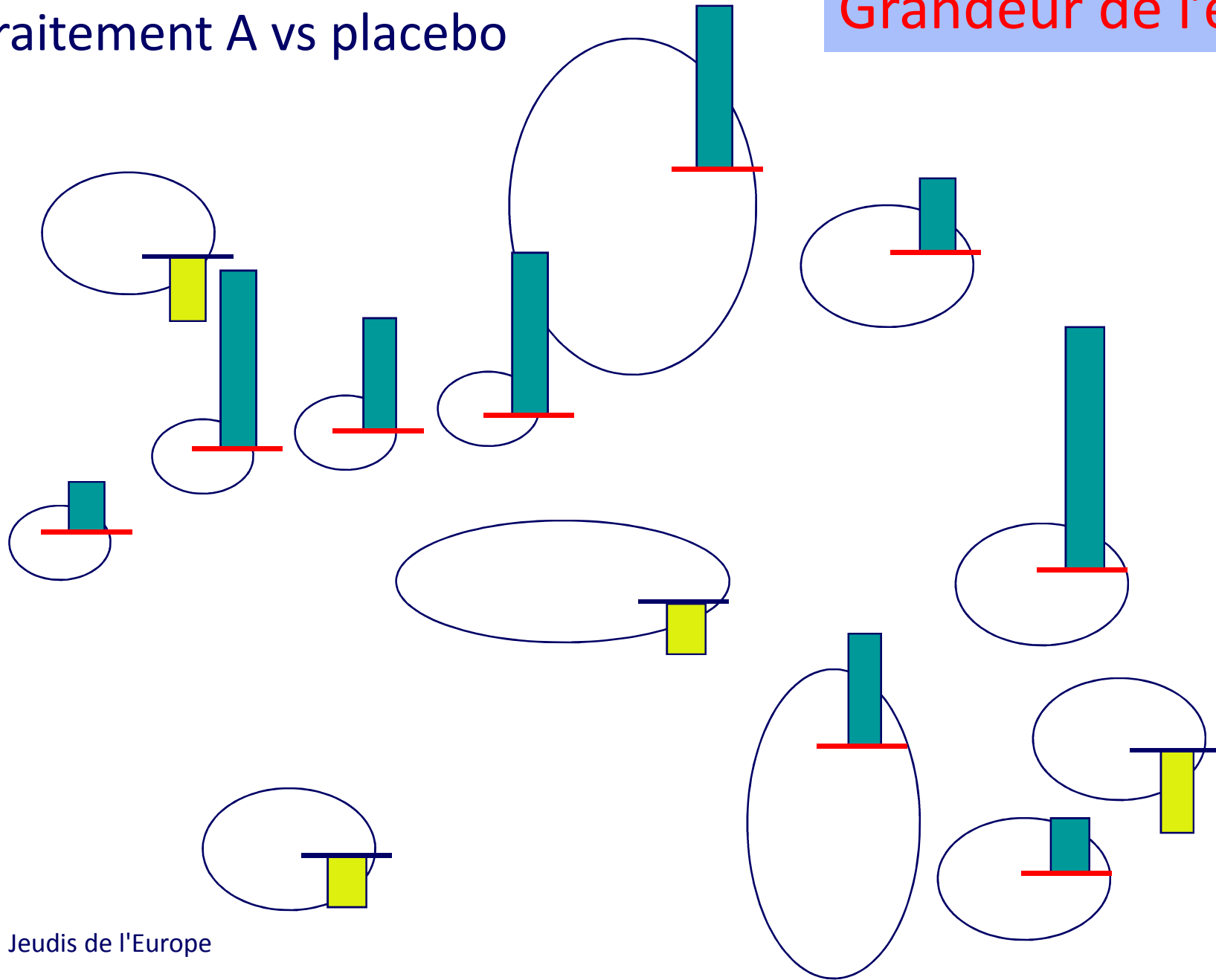
## Signification statistique

- $p < 0,05$
- $p = 0,05$
- $p > 0,05$



# Traitement A vs placebo

Grandeur de l'effet





# Derrière la diversité...

## Qu'est-ce qui est commun ?

- La réponse :

***L'effet attendu du traitement***

Derrière la diversité...

Quels sont les facteurs de cette diversité ?

- La réponse :

***Les caractéristiques des patients  
et de leur environnement qui  
affectent la transposabilité de  
l'effet commun***

# La méta-analyse

- **Permet cette synthèse**
- **Et la recherche des facteurs de la transposabilité**
- **C'est une méthode rigoureuse**
- **Quoique**
  - **Difficile à mettre en œuvre**
  - **Dont la lecture critique requiert des compétences spécifiques**

# Conférence de consensus

# Un large éventail de méthodes

- *Les méthodes informelles de consensus*
  - Avis d'un panel d'experts sur un point, ou plusieurs
  - Elaboration de la recommandation sur cette base
- *Les méthodes formelles de consensus*
  - Argumentaire de la part des experts et un débat ouvert et contradictoire
  - Présentation ou non des résultats à un jury
  - Enquête par questionnaire pour ordonner l'efficacité et la sécurité sur l'échelle "établie", "prometteuse", "en cours d'évaluation", "douteuse", "inacceptable
  - Delphi à deux étapes

## Nous avons dit que

- La méta-analyse est une technique de ***synthèse*** des données actuelles de la science
- La conférence de consensus est une technique de ***conclusion*** qui inclue une technique ***d'interprétation***

## Donc, à première vue...

- Méta-analyse et conférence de consensus ***ne se concurrencent pas***
- Elle devrait même ***se compléter***

## En fait, pas si simple... car :

- Si la conférence de consensus *s'appuie* ou *peut s'appuyer* la méta-analyse pour faire la synthèse des données actuelles de la science
- Elle s'appuie aussi sur l'*expertise*

# Pour avancer, revenons sur la construction du savoir scientifique

Pièces  
élémentaires

étude

étude

les experts

*Analyse critique*

Synthèse des  
pièces  
élémentaires

Synthèse 1

Synthèse 2

*Interprétation*

Conclusion

Conférence  
de consensus

Jeudis de l'Europe

## Le problème

- C'est le ***poids des avis des experts*** par rapport à la synthèse des données actuelles de la science par une méthode rigoureuse (la méta-analyse étant, pour l'efficacité des thérapeutiques, la plus rigoureuse)
- Ce poids peut être tel qu'il occulte les données actuelles de la science

## Des exemples de cette situation

- Le distilbène
- Le THSM
- La prévention de la mort subite du nourrisson
- .../...

# Certains ont abouti à des catastrophes sanitaires

## Car l'avis d'expert...

- N'est pas objectif
  - Les conflits d'intérêts
    - Financiers
    - Professionnels surtout
- Est limité par
  - L'importance de son expérience personnelle (taille de la patientelle)
- Est biaisée par
  - L'improbabilité d'une référence valide (la science est comparative)
- Ne peut pas être quantitatif
  - Alors que l'efficacité d'une thérapeutique et sa toxicité sont des notions quantitatives

## Bien d'autres caractères opposent méta-analyse et conférence de consensus

- La méta-analyse peut être mise à jour dès qu'une nouvelle étude est publiée
- On ne peut pas monter une nouvelle conférence de consensus dès qu'une nouvelle données actuelles de la science émerge ou qu'un expert change d'avis
- La méta-analyse donne un résultat quantitatif, avec des **marqueurs de précision** et de **niveau de preuve**
- Elle aide à cerner les descripteurs des patients chez lesquels le traitement sera bénéfique
- Ce que ne peut pas faire la conférence de consensus, sauf si elle reprend les résultats de la méta-analyse

## Il reste que...

- La praticien ne perçoit pas la différence
- Car il peine à interpréter les résultats d'une méta-analyse
- Alors que les conclusions d'une conférence de consensus peuvent être facilement appréhendables
- D'autant que pour diverses raisons il continue à raisonner qualitativement sur un problème – choix du meilleur traitement – qui est quantitatif

## Conclusion

- Vous l'aurez compris, la conférence de consensus n'est pas une bonne méthode de transfert des données actuelles de la science
- Heureusement que  
**la mode des conférences de consensus passe...**